

Verslag vergadering raadsronde Gele Kamer d.d. 21 mei 2019

Verslag: mevrouw Sijses (Notuleerservice Nederland)

Gemeenschappelijke regelingen

Eerste bespreking (ontwerpbegroting en voorlopige jaarrekeningen)

Kredietbank Limburg

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten

College: wethouder Janssen

Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)

Fractiewoordvoerders: de dames Van Loo (CDA), Demas (D66), Habets (SPM), Meijer (50PLUS) en Schut (SP) en de heren Noteborn (VVD), Garnier (PVM), Borgignons (PvdA), Raïke (GroepGunther), Schulpen (SAB) en Janssen (GroenLinks)

Ambtenaren: mevrouw Kessels

De **voorzitter** opent de vergadering en geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder **Janssen** zegt dat de jaarrekening 2018, de begrotingswijziging 2019 en de ontwerpbegroting 2020 van de gemeenschappelijke regeling Kredietbank Limburg (KBL) voorliggen. Het college adviseert daar een aantal dingen bij. Voor wat betreft de jaarrekening is dat om het ter kennisgeving aan te nemen. Over de ontwerpbegroting 2020 vertelt de wethouder dat eind 2017 de KBL meldde dat er een onverwacht hoog negatief resultaat was. Daarop is destijds door de KBL een plan van aanpak opgesteld om te komen tot een gezonde bedrijfsvoering. Tegelijkertijd is er ook gewerkt aan de verbetering van de dienstverlening onder het motto 'anders denken, anders doen'. Het proces loopt lang en twee jaar na dato van de zienswijze van juli 2017 van de raad wordt er door de Kredietbank nog niet gerapporteerd over output en outcome indicatoren. In de ontwerpbegroting 2020 geeft de KBL aan dat ze over 2019 met een eerste opzet van resultaatmeting gaat komen, dat wel. Daarin zien we echter vooral output en nog weinig outcome indicatoren terwijl juist is aangegeven dat er behoefte was aan inzicht in de effecten van de dienstverlening van de Kredietbank. Vandaar dat het college indachtig de eerder ingediende zienswijze een concreet voorstel met tijdpad doet om te gaan werken aan die gewenste outcome indicatoren. Dat staat in de zienswijze waarvan het college zegt dat het verstandig zou zijn als de raad het als zodanig zou indienen.

Dan met betrekking tot de eerste begrotingswijziging 2019, het tweede deel van de zienswijze die in 2017 is aangenomen had betrekking op de inkoop van diensten als middel voor de gemeente om te sturen op effect en outcome. Met de weg die we met ingang van 2019 zijn ingeslagen, de voorfinanciering op basis van de realisatie van het voorafgaande jaar en aan het einde van het jaar een eindafrekening op basis van de feitelijke realisatie, zijn wij van mening dat we minder inzicht hebben en minder grip hebben op de kosten van de dienstverlening van de kredietbank. En daarom is er een tweede zienswijze toegevoegd die u ook in het raadsvoorstel vindt.

Eerste termijn

Het **CDA** (Van Loo) is van mening dat uit de jaarstukken van 2018 blijkt dat de begrotingswijziging resultaat heeft gehad. De KBL zit op de goede weg en sluit 2018 af zonder verlies. Ondanks dat, als we naar de landelijke cijfers kijken wordt slechts 13,8% van de huishoudens met een schuldenproblematiek bereikt.

De inleiding van de eerste begrotingswijziging geeft aan dat er rekening wordt gehouden met een tweede begrotingswijziging. De argumenten hiervoor staan in het raadsvoorstel.

In de begrotingswijziging wordt uitgegaan van 1100 gesprekken, terwijl in de oorspronkelijke begroting wordt uitgegaan van 1300 gesprekken. Hoe kan dit en waarom is het aantal bijgesteld?

Verder wordt er voor 2019 een risico genoemd omdat er geen rekening is gehouden met de eventuele consequentie van het actualiseren van de functieomschrijvingen en de overige personeelslasten. Wat betekent dat precies? En kan de wethouder dit nader toelichten?

Bij de behandeling van de begroting 2018, in juli 2017, heeft KBL aangegeven dat met de ontwikkeling van 'anders denken anders doen', ook de maatschappelijke effecten van de inzet van KBL inzichtelijk zouden worden gemaakt. Tot op heden heeft zich dit in de praktijk nog niet vertaald. De vraag is binnen

welke termijn de effecten inzichtelijk worden? De toelichting op de eerste begrotingswijziging geeft duidelijk weer waar dit jaar de knelpunten zitten.

De nieuwe conceptbegroting 2020 geeft aan dat deze voor de eerste keer gebaseerd is op inzicht en trends op de inzet van schuldhelpverlening. Het kabinet geeft hoge prioriteit om mensen uit een uitzichtloze schuldensituatie te halen. De vraag is hoe hoog is de prioriteit bij KBL?

Voor wat betreft de kinderarmoede blijft Limburg met 16.900 kinderen boven het landelijk gemiddelde.

Hoe hoog is dat in Maastricht? En in een druk bezocht stadsgesprek van 15 april jl. is hier door meerdere aanwezigen aandacht voor gevraagd. Wat doet de KBL met de opmerkingen en adviezen die hier gemaakt zijn? Het CDA vraagt de wethouder wat het stadsgesprek concreet voor input heeft opgeleverd en wat heeft deze bijeenkomst gekost?

Het overzicht van de klantreis is helder en geeft het stappenplan duidelijk weer. Vraag aan de wethouder binnen welke termijn na melding ook daadwerkelijk hulp verleend wordt.

De **VVD** (Noteborn) vraagt naar de huidige stand van zaken met Stratech. Er wordt gedacht om dit systeem gedeeltelijk of geheel te vervangen. De VVD vraagt wat dit de afgelopen jaren heeft gekost en wat terugkomt als het systeem volgend jaar vervangen wordt. Het lijkt de VVD grote verspilling over de laatste paar jaar.

In 2014 was er € 400.000 over, het afgelopen jaar moesten alle gemeenten samen € 755.000 bijdragen. De VVD vraagt wat er de komende jaren gaat gebeuren, de begroting is sluitend, maar toch is de vraag of er volgend jaar niet weer een flink tekort gaat komen, want dat is in de afgelopen jaren wel gebeurt.

50PLUS (Meijer) sluit zich aan bij de voorgaande vragen.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vraagt in hoeverre de KBL voldoet aan de ontwikkeling van een model waarbij de verschillende kosten van dienstverlening inzichtelijk worden gemaakt?

Bij de prognose over 2019 wordt beschreven dat de kosten kunnen oplopen tot bijna € 1,9 mln. Wordt hier ook rekening gehouden met het feit dat vanaf dit jaar met de zogenaamde dienstverleningsovereenkomst gewerkt gaat worden?

En wat betekent dat voor de voorschotfinanciering? Ook gezien het feit dat vanaf 2019 het uurtarief van € 84 naar € 90 euro gaat.

De **SP** (Schut) wil in aanvulling op de voorgaande vragen graag meer zien van de bijdrage van de gemeente in deze gemeenschappelijke regeling in de komende jaren. Er is een toename in de complexiteit van de gevallen die door de KBL in behandeling worden genomen. Het armoedebelief wordt in Maastricht niet erg voortvarend ter hand genomen en om die reden verwacht de SP dat het aantal mensen dat aanklopt bij het KBL nog verder zal toenemen. Gecombineerd met de complexiteit van de aanvragen leidt dit tot de vraag wat de gemeente doet om te voorkomen dat mensen in een dergelijke situatie komen, maar ook tot welke bijdrage dit leidt van de gemeente en andere deelnemende gemeenten. In dat kader juicht de SP de zienswijze van het college toe, daar waar het gaat om meer inzicht in de diverse onderdelen van de KBL. De SP vindt één en ander nogal algemeen geformuleerd en vraagt de wethouder om meer inzicht in de effecten, kosten en prioriteiten.

De **Senioren Partij Maastricht** (Habets) heeft vragen over het raadsvoorstel. Met betrekking tot de laatste alinea op bladzijde 7 (ontwikkeling exploitatieresultaat 2020 e.v.) vraagt de SPM meer toelichting hoe hiermee kostenneutraal kan worden gewerkt.

Met betrekking op de toelichting op de 1^e begrotingswijziging 2019 op bladzijde 9 vraagt de SPM waaruit dit wordt betaald.

Van drie jaarverliezen op rij wordt de SPM niet vrolijk. Het is deels toe te schrijven aan het aantrekken van nieuw personeel en dat vindt men een goede zaak. Verder is het verlies van 2018 deels toe te schrijven aan ICT problemen en daarbij heeft de fractie de vraag of Stratech blijft of niet.

Een juiste financiële onderbouwing ontbreekt en daarom is de SPM verheugd met de zienswijze voor de outcome indicatoren en het verder financieel inzicht middels het ontwikkelde model waarin de kosten voor de verschillende soorten voor dienstverlening inzichtelijk worden gemaakt in verband met de begrotingswijziging 2019.

De SPM wil de indicatoren, zodra ze bekend zijn, graag ontvangen.

Verder wil de SPM inzicht in hoeverre de bewindvoerdersposten kunnen worden overgeheveld naar budgetbeheer maatwerk. Graag inzicht in de potentiële aantallen en de daaraan verbonden financiële voordelen na de overlevering. Wat scheelt dit in bijzondere bijstand ten opzichte van budgetbeheer?

De **voorzitter** onderbreekt met de opmerking dat er veel technische vragen gesteld worden. De bedoeling was dat technische vragen vooraf schriftelijk zouden worden gesteld. Het is vervelend als een vergadering volgepropt wordt met technische vragen, de voorzitter vraagt daar terughoudendheid in.

De **Senioren Partij Maastricht** (Habets) sluit af dat het opvalt dat er in 2018 923 beschermingsbewindposten zijn ten opzichte van 58 budgetbeheer. Welk aantal kan overgeheveld worden naar de bewindvoering en welk financieel voordeel kan daar mee worden behaald?

De **PvdA** (Borgignons) complimenteert de KBL met het teruglopen van het ziekteverzuim en de aanpak die men heeft laten zien om te komen tot een verandering in de processen en de resultaten. De PvdA kan zich vinden in het eerste beslispunt, de controlerende taak wordt alleen maar beter. Dat geldt ook voor het tweede beslispunt. De fractie heeft moeite om de jaarrekening voor kennisgeving aan te nemen. Juist een jaarstuk laat toch zien of de gemaakte afspraken zijn behaald. Er is ooit gezegd dat het KBL gaat werken met specifieke rekeningen, daar wil de PvdA graag wat meer over weten zonder er heel diep op in te gaan. Inzake de WSNP verklaringen vraagt de PvdA zich af, als de uitgangspunten gelijk blijven aan de begroting 2019, hoe het dan zo kan zijn dat de opbrengst daalt. Voor de PvdA is het duidelijk dat de stijging van het aantal bewindvoeringen doorzet. Wat hen zorgen baart met betrekking tot de begrotingswijzigingen is dat er, naast de 4 extra fte's er geen rekening is gehouden met de 1,5% CAO stijging en met de gevolgen van veranderende functieomschrijvingen. Dat is in te schatten.

Groep Gunther (Raïke) sluit zich aan bij veel vragen die hiervoor al gesteld zijn. Een aantal technische vragen gaat Groep Gunther nog schriftelijk indienen. Met de voorstellen is de fractie het grotendeels eens.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Schulpen) is het eens met de drie beslispunten met de kanttekening dat de tekorten goed in de gaten gehouden moeten worden.

GroenLinks (Janssen) wil graag hun zorgen benoemen over de democratische legitimatie van gemeenschappelijke regelingen waarbij enkel wethouders beslissen binnen het mandaat van de raad. Betreffende de stukken heeft ook GroenLinks vragen over Stratech. Daar is in de stukken weinig informatie over terug te vinden en men wil daar graag iets meer over horen. Inzake beslispunt drie van het raadsvoorstel vindt GroenLinks het, gelet op de geschiedenis van deze gemeenschappelijke regeling, te makkelijk om het alleen voor kennisgeving aan te nemen. Met de zienswijzes is GroenLinks wel content maar het mag scherper. Vooral bij de tweede zienswijze stelt GroenLinks de vraag aan wat voor soort modellen dan gedacht wordt. Het zou goed zijn als die al een beetje voorgedraaid worden. In de tekst is ergens te lezen dat er minder vaak een klacht over de bedrijfsvoering van KBL is ingediend. De vraag daarbij is: kan daar uit geconcludeerd worden dat mensen minder klagen, of minder te klagen hebben? Of is er iets veranderd in de klachtenprocedure? Met betrekking tot het stadsgesprek dat genoemd werd door het CDA heeft GroenLinks de vraag hoeveel klanten van de KBL waren daar die dag en hoeveel klanten van de KBL hebben daar die dag input geleverd die de raad handvatten biedt om angst en zorgen inzake deze gemeenschappelijke regeling weg te nemen. Het is de fractie onduidelijk of de stressreductie een vast onderdeel van de werkwijze is en vraagt daar toelichting op. De samenwerking wordt toegejuicht, waarbij nog wel de vraag is of er ook wordt samengewerkt met kerken en andere geloofsgenootschappen omdat ervaring leert dat mensen met schuldproblematiek vaak bij dat soort instanties aankloppen. Bij de screeningsmethode ligt het gevaar van het sociaal wenselijk antwoorden op de loer. Daarnaast is de correlatie duidelijk tussen enerzijds laaggeletterdheid en anderzijds armoede. Als er dan vertrouwd wordt op weliswaar wetenschappelijke instrumenten waar vragenlijsten bij te pas komen en komt daarbij de vraag naar boven of dat de juiste manier is. De fractie hoopt dat die aarzeling vanavond weggenomen kan worden. Bij de schuldhulpbemiddeling dient één maal per jaar een hercontrole op de aflossingscapaciteit van de klant plaats te vinden. Moet dit bij klanten die maandelijks een heel wisselend inkomen hebben niet vaker gebeuren? Gezien de technische aard van deze vraag is schriftelijk beantwoorden ook prima.

D66 (Demas) vraagt in algemene zin naar het doel van regelmatig wijzigen van de begroting door begrotingswijzigingen. En wat gebeurt er als er niet akkoord wordt gegaan met een begrotingswijziging. Vooral in beslispunt twee worden concrete zaken gemist, zoals een datum en wanneer kan er iets verwacht worden. Er moeten deadlines of in ieder geval data komen. Tijdens de behandeling van de begroting 2018 is de behoefte aangegeven voor een model waarin

kosten van dienstverlening zichtbaar worden gemaakt en dat lijkt nog steeds niet in de praktijk uitgevoerd. Klopt deze veronderstelling en zo ja heeft u het dan over de jaarrekening 2019 waarin dit opgenomen wordt en de begroting 2020-21, of de jaarrekening 2020. Of wordt er op een andere wijze hierover gecommuniceerd. D66 vindt het teleurstellend dat er zo lang gewacht moet worden. In het raadsvoorstel wordt gesproken over het exploitatievoorstel 2018 van € 755.129 negatief. Vervolgens wordt er een prognose gegeven van € 292.000 negatief. Hoe kan dit zo'n groot verschil zijn? En hoe realistisch is de prognose?

Het CDA noemde ook het aantal intake gesprekken al dat naar beneden bijgesteld wordt, terwijl de schuldenproblematiek toeneemt. Wat is daar de reden voor?

Wat betreft de vraag over de WSNP sluit D66 zich aan bij de vraag van de PvdA.

In de ontwerpbegroting 2020 wordt geen tekort voorzien. Op welk moment wordt de gemeente geïnformeerd als er een eventueel exploitatie tekort ontstaat?

Wat is de inschatting betreffende oninbare kredieten en hoe kan hier financieel op worden geanticipeerd? In 2019 zijn die kredieten gesteld op € 80.000 en in de begroting op € 75.000, er is dus een vermindering.

Op pagina 22 van de begroting staat een alinea over de AVG. De vraag hierbij is of het klopt dat de kosten doorberekend worden aan de gemeente en zo ja staat het dan niet ook gewoon los van een goede bedrijfsvoering van de KBL?

De laatste vraag betreft de jaarstukken 2018. Hoe worden de risico's en de risicoparaagraaf geminimaliseerd. Er wordt tot nu toe alleen benoemd hoe deze voorgedaan worden en niet hoe deze geminimaliseerd worden.

Wethouder Janssen reageert dat het in deze vergadering gaat over een jaarrekening, een begrotingswijziging en een ontwerpbegroting. En vervolgens worden er heel veel vragen gesteld die benevens die onderwerpen zijn. De wethouder wil alle vragen beantwoorden maar dat wat benevens de agenda gaat is eigenlijk niet aan de orde.

Daarnaast worden er een heel groot aantal technische vragen gesteld. Ook daar wil de wethouder graag maximaal op ingaan, maar de raad zou ook zichzelf een groot plezier doen om die vragen vooraf schriftelijk te stellen. Dat levert een betere beantwoording op.

Daar waar het vragen betreft die betrekking hebben op de financiële stukken van de KBL zal de wethouder ze schriftelijk beantwoorden en voor wat betreft de vragen die benevens het onderwerp gaat vraagt de wethouder de voorzitter om te bezien hoe daar mee om te gaan. Wellicht dat dat op een ander moment met een andere agenda besproken moet worden.

Inzake de vragen van het CDA zegt de wethouder dat de vraag over de stadsronde deze vergadering niet aan de orde is. De andere vragen zijn van technische aard en zullen worden beantwoord door **mevrouw Kessels**.

De verlaging van het aantal gesprekken betrof de gesprekken over kredietverlening. De KBL doet schuldhelpverlening maar verleent ook kredieten. Er is rekening gehouden dat er voor de kredietverlening minder aanvragen zullen komen en daar heeft deze verlaging van het aantal betrekking op.

Inzake de WSNP verklaringen was de vraag hoe de opbrengst lager kan zijn terwijl er uitgegaan is van gelijkblijvende factoren. Dit heeft te maken met de verhoging van het uurtarief dat is ingevoerd waardoor in dat tijdsbestek de kosten hoger worden.

Het actualiseren van de risico's gebeurt voor de raad tijdens de bijeenkomsten wanneer er stukken voorliggen voor de raad, die worden periodiek ook in het bestuur van de KBL besproken.

Inzake het inzichtelijk maken van de effecten van de dienstverlening van de KBL heeft het college juist in de zienswijze periodes genoemd. Dit om te voorkomen dat daar een misverstand over kan ontstaan.

Wethouder Janssen gaat vervolgens in op de vragen over Stratech. Dit systeem wordt meerdere keren in alle stukken genoemd. In de begroting wordt opgemerkt dat er een duidelijke verbetering is te merken in het gebruik van Stratech en de dienstverlening daaromtrent.

Er wordt nadrukkelijk gekeken naar Stratech, ook hoe er met Stratech omgegaan wordt in de toekomst. In deze markt bestaan er twee systemen. Teruggaan betekent teruggaan naar het oude systeem en daar was men ook niet tevreden over. Waar wel naar gekeken wordt is om in de functionaliteit van bepaalde onderdelen van Stratech op een andere manier te voorzien. Maar de vraag blijft altijd relevant. Bij interruptie vraagt **GroenLinks** (Janssen) meer toelichting op het feit dat Stratech in de jaarstukken 2018 niet expliciet genoemd wordt, terwijl er in de vorige behandelingen wel heel erg is ingegaan op de financiële risico's die daar aan verbonden waren.

Mevrouw **Kessels** reageert dat er in 2018 een plan van aanpak opgesteld is om te komen tot een gezonde bedrijfsvoering. Daarin is het onderdeel Stratech, het optimaliseren van het gebruik van Stratech binnen KBL, in een gezamenlijke werkgroep opgepakt. Er zijn met de leverancier van Stratech strakke afspraken gemaakt.

Wethouder Janssen vult aan dat dit niet betekent dat men al tevreden is over de functionaliteit van Stratech maar het heeft de volle aandacht van de directie en men zit er boven op.

Inzake vragen of er een tekort op de begroting wordt voorzien zegt de wethouder dat er geen tekort is op de begroting. Er bestaat geen glazen bol. Het bestuur is van mening dat het een reële begroting is. Het bestuur geeft er wel een aantal waarschuwingen bij vooraf, onder andere met betrekking tot personele aspecten zoals dat door een aantal mensen is genoemd. En mocht het dusdanig af gaan wijken dat het bestuur en directie het verstandig acht om de begroting bij te gaan stellen dan zal er een begrotingswijziging aan de raad voorgelegd worden waarop een zienswijze gegeven kan worden. Dit is tevens antwoord op de vraag hoe de raad op de hoogte wordt gesteld als er significante verschillen gaan ontstaan in de exploitatie ten opzichte van de begroting. Ook dat zal door middel van een begrotingswijziging worden gedaan.

Op de vraag of KBL voldoet aan het ontwikkelen van een model waarbij de kosten versus de dienstverlening inzichtelijk zijn antwoordt de wethouder dat in de verslaglegging zoals de raad die heeft ontvangen is opgenomen wat de verschillende diensten zijn die de kredietbank verleent en wat de daarbij horende kosten zijn. Dus in die zin is dat reeds het geval en voldoet dat ook aan de eisen van de BBV.

In de begroting 2020 is rekening gehouden met het voorschotmodel, de begroting 2020 is daar zelfs op gebaseerd.

De bijdrage van de gemeente aan de KBL is een aantal keer duidelijk gespecificeerd, zelfs tot op productniveau. Dus aan die vraag is voldaan.

De vragen over het toenemen van het aantal aanmeldingen en het voorkomen daarvan vallen onder armoedebelid. Daar is het college druk mee bezig, de wethouder is het niet met de SP eens dat daar weinig op gebeurt. Na de zomer zal dit onderwerp in de raad komen.

Inzake de vragen over het kostenneutraal werken in relatie tot de ontwikkeling exploitatieresultaat 2020 zegt de wethouder dat men uit kan gaan van wat in de begroting is opgenomen. Mocht dit afwijken zal dit middels een begrotingswijziging medegedeeld worden.

Over de extra kosten als gevolg van oninbare kredieten zegt de wethouder dat er een afspraak bestaat binnen de gemeente Maastricht dat als het niet in het doelbudget valt er moet worden geput uit de algemene middelen. Mocht dit nodig zijn zal de raad om toestemming gevraagd worden.

Er wordt nu opdracht gegeven om de indicatoren te ontwikkelen. De wethouder is bereid om te bezien of het mogelijk is om de raad tussentijds te informeren, alhoewel het formeel aan het bestuur en de directie is.

Mevrouw Kessels antwoordt op de vraag of het mogelijk is om dossiers bewindvoering over te hevelen naar budgetbeheer maatwerk. Ze geeft eerst wat achtergrond informatie. Bewindvoering is een instrument waar mensen zelf voor kiezen. De rechter stelt het vast en het wordt door een aantal partijen waaronder KBL, uitgevoerd.

Bij de KBL is gekeken of mensen die zich in eerste instantie melden voor bewindvoering niet in aanmerking kunnen komen voor budgetbeheer maatwerk. Dit is een lichter instrument en veel meer gericht op de zelfstandigheid van mensen. Het overhevelen van budgetten is niet aan de orde omdat de mensen die in bewindvoering zitten in principe nu met een uitspraak van de rechter gebruik kunnen maken van dit instrument. Het bekijken of budgetbeheer maatwerk een goed alternatief is voor bewindvoering vindt vooral plaats als mensen zich melden voor bewindvoering. Daarom is het cijfer van 58 nog zo laag, het gaat om nieuwe aanmeldingen. De financiële effecten zijn relatief beperkt want de intensieve begeleiding bij budgetbeheer maatwerk is niet veel minder dan bij bewindvoering. Het is alleen van kortere duur en is veel meer gericht op het weer zelfredzaam worden van cliënten. Het is niet makkelijk hier een financieel plaatje van te maken. Het heeft vooral te maken met de wens om een instrument zo licht als mogelijk in te zetten en zwaar als nodig is. Financiële effecten zijn er niet in grote mate en niet op korte termijn.

Bij interruptie merkt de **PvdA** (Borgignons) op dat zijn ervaring is dat cliënten vaak niet zijn geholpen met een bewindvoerder. Hij wil daar graag in een andere bijeenkomst op terug komen. Mevrouw **Kessels** zegt dat het verschil zit in dat bewindvoerders voor de mens zorgen terwijl andere partijen vaak willen dat mensen weer zelfredzaam worden.

Er ontstaat een korte discussie over dit onderwerp die de **voorzitter** afsluit met de opmerking dat dit onderwerp even geparkeerd wordt en later besloten zal worden wanneer dit besproken gaat worden. Hij geeft het woord terug aan **de wethouder**.

Bij de beslispunten in het jaarvoorstel had men moeite met het feit dat de jaarrekening voor kennisgeving aangenomen wordt. Het is de wethouder niet helder om welke reden men daar moeite mee heeft.

De **PvdA** (Borgignons) reageert dat zijn fractie toch graag even ook de zienswijze van de wethouder wil weten, met name over de kosten die toch gemaakt worden en ook het vervolg daarop bij de eerste

wijziging van termijnen. Wat vindt de wethouder van de begroting en is alles gehaald? Dus puur meten met elkaar of men het eens is over deze begroting en niet van waar tekenen we?

Wethouder Janssen antwoordt dat er vooruitgang is. Maar het is niet voor niets dat er geadviseerd wordt om een zienswijze in te dienen bij de begrotingswijziging en de begroting, dat heeft alles te maken dat het college vindt dat het tempo wat gemaakt wordt om te komen tot die outcome indicatoren niet het tempo is wat het college voor ogen heeft. Als het gaat om de prestaties die geleverd worden in de zin van wordt er geleverd zoals dat zou moeten zijn, dan is dat voor wat betreft de aantallen zeker het geval. Als het gaat om de financiën dan kan er geconcludeerd worden dat dat niet de voorkeur van het college heeft gezien het feit dat een begrotingswijziging nodig is geweest en dat de gemeente toch aanzienlijk heeft moeten bijpassen.

Er wordt inderdaad gewerkt met speciale rekeningen.

Voor wat betreft de opmerking over het risico wat zit in de indexering op de CAO en het functiehuis zegt de wethouder dat dat een keuze is. Er had voor gekozen kunnen worden om een schatting te maken en die mee te nemen in de begroting. Dat is echter niet waar het directie en het bestuur voor gekozen hebben. Men heeft gekozen om geen schatting op te nemen en, mocht dat nodig zijn, te zijner tijd te komen met een begrotingswijziging.

De **PvdA** (Borgignons) begrijpt dat dit een keuze is. De fractie wil het college meegeven dat het dan wel verstandig is om reserveringen te treffen want het kan ingeschat worden en er komen weer magere jaren aan. Er hoeft dan niet meer continue bijgepast te worden.

De **wethouder** vraagt of er dan bedoeld wordt op een voorziening bij de gemeenschappelijke regeling zelf of bij de gemeente ten behoeve van meerdere gemeenschappelijke regelingen?

De **PvdA** (Borgignons) antwoordt dat als er uitsluitend naar deze begroting gekeken wordt met bijvoorbeeld de oninbare kredieten dan is redelijkerwijs, op basis van cijfers een inschatting te maken. Dan kan de KBL dit meenemen in de cijfers zodat de gemeenten van deze gemeenschappelijke regeling meer inzicht hebben of er tekort is of juist over.

De **wethouder** reageert dat als het gaat om het treffen van voorzieningen bij een gemeenschappelijke regeling hij zelf juist degene is geweest die als bestuurslid heeft voorgesteld om daar mee te stoppen. Dat is omdat alle voorzieningen die getroffen worden bij alle gemeenschappelijke regelingen leiden tot een grote som geld die in de verschillende regelingen stil ligt. Weliswaar niet zonder functie maar hoe dan ook sta je als deelnemer in een gemeenschappelijke regeling altijd aan de lat voor tekorten. En of die dan uit een voorziening getrokken worden bij de betreffende gemeenschappelijke regeling of uit de eigen gemeente maakt in die zin niet zoveel uit. Behalve dat als er eenmaal een voorziening in een gemeenschappelijke regeling is getroffen dat geld niet meer betrokken kan worden in een eigen begroting.

De **PvdA** (Borgignons) vraagt of het niet zo is dat als er ergens een tekort is wat niet begroot is dit geld weer uit de pot van armoedebestrijding moet komen. Terwijl dit al zo klein is en zo hard nodig.

De **wethouder** reageert dat een tekort niet wordt gedekt uit de pot armoede maar uit de algemene middelen.

Het ter kennisgeving aannemen bij beslispunt drie is een bewuste formulering. Volgens de wet gemeenschappelijke regeling kan een gemeenteraad niet akkoord gaan met deze stukken. De wethouder leest het betreffende wetsartikel voor. Het vaststellen doet het bestuur nadat deze kennis heeft genomen van de eventuele zienswijze.

Het omschrijven en vaststellen van de modellen vindt de wethouder een taak voor het bestuur en de directie.

Stressreductie heeft alle aandacht.

De samenwerkingen die genoemd worden in de stukken zijn de samenwerkingen die volgens de BBV opgenomen moeten worden. Dat staat er los van dat de gemeente ook met andere, waaronder kerken en stichtingen, samenwerking zoeken.

Mevrouw **Kessels** gaat in op de vraag over schuldhulpverlening in relatie tot laaggeletterdheid. Het is bekend dat deze relatie er is. Maar er is wel behoefte aan screeningsinstrumenten. Maar de wijze van inzetten wordt wel aangepast aan de mensen die er zijn. Als er sprake is van laaggeletterdheid wordt het screeningsinstrument op een andere manier afgenomen. Dan zit er bijvoorbeeld iemand bij die helpt. Er moet een zo objectief mogelijk beeld komen, maar er wordt rekening gehouden met individuele factoren. Het thema van laaggeletterdheid en hoe de screening af te nemen is constant onder de aandacht van de manager.

De controle van de aflossingscapaciteit wordt inderdaad jaarlijks gedaan, ook bij mensen met een wisselend maandinkomen. Het is heel belastend om steeds die controle te doen. Men is verplicht om melding te maken als de situatie verandert, daarnaast wordt jaarlijks de controle in zijn algemeenheid gedaan.

Wethouder Janssen gaat in de op de laatste vragen.

Er kunnen tussentijds redenen ontstaan waardoor directie en bestuur van mening zijn dat het verstandig is om de begroting aan te passen. Er wordt dan aan de raden door middel van een begrotingswijziging medegedeeld dat er iets is veranderd ten opzichte van wat eerst was bedacht. Dan komt er een nieuwe, aangepaste begroting waarop de raad een zienswijze kan geven.

Bij interruptie vraagt **D66** (Demas) ter verduidelijking of er bij de KBL zulke extreme veranderingen zijn dat er steeds begrotingswijzigingen doorgevoerd moeten worden.

De **wethouder** antwoordt dat er in het afgelopen jaar ook een begrotingswijziging is geweest. Dat had een aantal oorzaken die netjes waren opgenomen. Ook in de begrotingswijziging die nu voorligt wordt gemotiveerd waarom die nodig is.

Zoals hierboven al uitgelegd is akkoord gaan niet mogelijk. De raad kan een zienswijze geven die in de uiteindelijke vaststelling door het bestuur wordt gewogen en al dan niet meegenomen.

De wethouder deelt de teleurstelling over het lange wachten op met name de indicatoren voor de outcome. Dat is de reden dat het college adviseert om een zienswijze in te dienen.

Bij interruptie vraagt **D66** (Demas) om een iets concreter antwoord over het moment wanneer de raad iets te horen krijgt.

De **wethouder** antwoordt dat de indicatoren in 2019 geformuleerd worden, dat betekent dat ze terugkomen in de begroting 2021. Dat betekent niet dat er in dat tussenliggende jaar niets gedaan wordt, dat kan gebruikt worden voor de nulmeting zodat er in 2021 werkelijk gerapporteerd kan worden.

Mevrouw Kessels gaat nog in op de vragen over exploitatieresultaten en oninbare resultaten.

De eerste vraag was waarom de prognose voor 2019 veel minder negatief is dan het resultaat van 2018. Dit heeft te maken met het feit dat in de prognose al een aantal effecten zijn verwerkt uit het plan van aanpak om te komen tot een gezonde bedrijfsvoering.

Het inschatten van de oninbare kredieten kan slechts heel globaal. KBL maakt een keer per jaar een inschatting op basis van de feitelijke situatie. Er worden geen grote wisselingen verwacht, de voorziening zal heel langzaam teruglopen.

De **wethouder** vult aan dat dit één van de risico's is. Er wordt altijd getracht om de risico's te minimaliseren. Door zogenaamde mitigerende maatregelen wordt getracht ze te voorkomen en mochten er zich toch risico's voordoen dat dan het effect minimaal is. Maar niet alle risico's kunnen uitgesloten worden. De berekening van risico's is kans x gevolg en dat wordt vervolgens in euro's uitgedrukt. Het totaal van die berekening is vervolgens het risicoreserve.

De kosten inzake AVG worden inderdaad door de gemeenten opgevangen. De KBL is een gemeenschappelijke regeling, dat betekent dat alle kosten voor de bedrijfsvoering die niet intern kunnen worden opgevangen ter rekening worden gebracht van de gr-gemeenten.

Tweede termijn

De **VVD** (Noteborn) is tevreden over de beantwoording maar wil wel graag een verdere toelichting over het functioneren van Stratech. Daarnaast nog de vraag als men dan toch gaat kijken naar een nieuw systeem en er wordt weer een aanbesteding gedaan of er dan in het AB gesproken kan worden over preventiemaatregelen zodat zo'n misser als in het verleden niet nog een keer kan gebeuren. Het is merkbaar dat er veel is verbeterd en er is een goede lijn ingezet.

D66 (Demas) heeft de beantwoording over beslispunt twee waarom er niet meer geconcretiseerd wordt gemist. Aanvullend een vraag over de intakegesprekken en de schuldenproblematiek. Staan de kredietverleningen los van de toenemende schuldenproblematiek? En de laatste vraag gaat over de ontwerpbegroting, er wordt geen tekort voorzien indien dat wel ontstaat wordt de gemeente dan geïnformeerd?

Wethouder Janssen antwoordt dat de ontevredenheid over Stratech heel divers was. Het had te maken met allerlei aspecten die aan het gebruik van het pakket verbonden zijn. Het had te maken met functionaliteit die niet aan de verwachtingen voldeed. Toezeggingen over functionaliteiten die in de praktijk niet aanwezig bleken te zijn, niet aansluiten bij de werkwijze van de KBL, de snelheid van de applicatie. Het was legio. Inmiddels is er zeer zeker verbetering. In het AB is er over gesproken. Het bestuur spreekt er regelmatig met de directie over en houdt nadrukkelijk een vinger aan de pols. De wethouder vindt het prettig dat een aantal fracties heeft opgemerkt dat er een positieve lijn zit in de ontwikkeling van de KBL.

Als de begroting is vastgesteld door het bestuur na weging van de eventuele zienswijze dan gaat de directie daar mee aan de slag. Op het moment dat het dusdanig afwijkt dat er reden is om de begrotingen aan te passen dan komt er in overleg met het bestuur een begrotingswijziging en op die wijze wordt de raad geïnformeerd en mag daar weer een zienswijze op geven.

Mevrouw Kessels gaat in op de vraag over concretisering van beslispunt twee. Dat is er inderdaad niet

ingezet. Het voorstel zou zijn om, als de zienswijze wordt aangenomen, dat mee te nemen om in het najaar te starten met het maken van een voorstel voor het einde van het jaar. Dit dan in het eerste half jaar 2020 verder uit te werken zodat de raad daarover in het voorjaar 2020 weer geïnformeerd kan worden wanneer KBL en de jaarstukken en de financiën weer op de agenda staan. Dat is een heel praktische en logische samenhang. Dan wordt de raad op dat punt in grote lijnen, maar ook meer op detailniveau, geïnformeerd.

Bij interruptie vraagt **D66** (Demas) waarom er niet voor is gekozen om deze data expliciet in de beslispunten op te nemen, zodat er iets zwart op wit staat waaraan men gehouden kan worden.

De **wethouder** antwoordt dat het een zienswijze is en het bestuur nader kan besluiten wat ze doet. De wethouder zegt toe het punt mee te nemen in het bestuur.

Mevrouw Kessels antwoordt dat kredietverlening niet los staat van de toenemende schuldenproblematiek. Schuldenproblematiek kan leiden tot verschillende diensten. Één daarvan is het verstrekken van sociale kredieten, dat is een taak van KBL. Dus naast schuldhelpverlening en schuldbemiddeling kan de KBL kredieten verstrekken.

De **voorzitter** vraagt of het punt rijp wordt geacht voor besluitvorming op 28 mei. Dit is het geval.

De voorzitter vat samen dat de vragen die tijdens de behandeling van dit punt gesteld zijn maar strikt genomen niet iets te maken hebben met dit punt zeker beantwoord zullen worden maar dat daar iets meer tijd voor genomen wordt.

Hierop sluit de **voorzitter** dit onderdeel van de vergadering.

Maastricht, 21 mei 2019

Golsteijn
Secretaris

Van der Gugten
Voorzitter